

*Hei, jeg er Nancy Strand. Jeg kommer fra Avfall Norge som er en bransjeorganisasjon for hele avfall og gjenvinningsbransjen. Avfall Norge sitt budskap i dag er at at virkemiddelbruken på avfallsområdet må kutte utslipp og bidra til økt verdiskaping og nye arbeidsplasser.*

*I regjeringens klimastrategi for 2030 ble det varslet at man vil innføre prising av utslipp av klimagasser fra avfallsforbrenningsanlegg. I 2018 varslet regjeringen at den vil arbeide videre med å innlemme forbrenningsanleggene i EUs kvotesystem eller innføre CO<sub>2</sub>-avgift på forbrenning av avfall.*

*Regjeringen sier i statsbudsjettet 2020 at de har ikke tatt stilling til valg av virkemiddel.*

## **Avfall Norge mener faktisk at begge virkemidlene bør skrinlegges.**

- Dette fordi ingen av virkemidlene vil bidra til å redusere utslippene av klimagasser
- Minst like viktig er det at ingen av virkemidlene vil bidra til å styrke Norges grønne konkurransekraft gjennom økt verdiskaping og nye arbeidsplasser
- Som vi har påpekt i notatet til komiteen vil ingen av virkemidlene bidra til å nå de nasjonale målsettingene om redusert vekst i avfallsmengdene sammenlignet med BNP, økt materialgjenvinning og det grunnleggende prinsippet i lovgivningen om at "forurensere betaler"

Avfall Norge mener at når Regjeringen vurderer å innføre nye virkemidler på avfallsområdet, *må* de bidra til å oppfylle disse sentrale, nasjonale målene.

Av mulige virkemidler for reduserte utslipp fra avfallssektoren, vil vi i stedet peke på det foreslåtte omsetningskravet til biogass i skipsfarten. Dette er et provenynøytralt virkemiddel som reduserer utslipp i to sektorer. Det er også en langsiktig og skalerbar løsning som gjør at det kan skapes lønnsomme verdikjeder basert på biologiske avfallsressurser. *Avfall Norge mener Norge trenger flere slike virkemidler som fremmer bruken av resirkulerte ressurser fra avfall - det reduserer utslipp og skaper arbeidsplasser.*

Videre vil Avfall Norge peke på at grunnlaget for å redusere utslipp fra avfallshåndtering legges *før* produkter blir til avfall, for eksempel når emballasje, klær og bygg designes og planlegges. Denne typen sammenhenger må belyses i regjeringens pågående arbeid med strategi for en sirkulær økonomi. Vi ber derfor Finanskomiteen i sin budsjettmerknad påpeke at virkemiddelbruken på avfallsområdet må kutte utslipp og bidra til økt verdiskaping og nye arbeidsplasser.

### **Bakgrunn for Avfall Norge sine standpunkter:**

I Norge behandles det ca. 1,7 millioner tonn/år i totalt 18 forbrenningsanlegg. Den samlede mengden til forbrenning er 3,4 mill. tonn, så det eksporteres omlag like mye som håndteres innenlands. Skatt for forbrenning er også [utredet](#) i Sverige.

### ***Ingen av virkemidlene vil bidra til å redusere utslippene av klimagasser fra avfallsforbrenning***

I Norge forbrennes avfall fordi det ikke skal deponeres, ikke er egnet for materialgjenvinning eller fordi det må destrueres pga. innhold av farlige stoffer, smittefare eller sensitivt innhold. Mengden avfall til forbrenning styres altså i liten grad av prisen på forbrenning, men av samfunnets behovet for en forsvarlig håndtering av avfall som ikke kan eller skal deponeres eller gjenvinnes.

Forbrenningsanleggene er derfor i begrenset grad i posisjon til å redusere de inngående mengdene eller velge alternative brensler med lavere utslipp. Dette ville i tilfelle resultere i økt behov for eksport av avfall til forbrenning eller deponering.

### ***Ingen av virkemidlene vil bidra til å nå det nasjonale målet om redusert vekst i avfallsmengdene sammenlignet med BNP***

Prisen på forbrenning med energigjenvinning settes i et konkurranseutsatt marked. Samtidig er det tak på energiprisen. Dette medfører at en eventuell avgift i liten grad vil bli tilbakeført til avfallsprodusentene. Avgiften gir derfor heller ikke noe insentiv til å redusere avfallsmengdene.

### ***Ingen av virkemidlene vil bidra til å nå det nasjonale målet om økt materialgjenvinning.***

Forbrenning med energigjenvinning er en behandlingsløsning for avfall som ikke er egnet for materialgjenvinning. Som nevnt er det avfall som ikke kan/bør materialgjenvinnes og avfall som må destrueres som går til forbrenning. En avgift vil derfor ikke bidra til å flytte avfallsstrømmene fra forbrenning til materialgjenvinning.

I tillegg vil en sirkulær økonomi med økt materialgjenvinning og høyere renhetskrav gi økte mengder rejeekt fra materialgjenvinningsprosesser. En avgift på forbrenning treffer derfor også avfall til materialgjenvinning.

### ***Ingen av virkemidlene vil bidra til målet om at "forurenser betaler"***

En avgift eller kvoteplikt på "end-of-pipe" vil utilsiktet ramme anlegg som tar seg av det avfallet som samfunnet produserer. Avgiften kan i liten grad tilbakeføres til "forurenser" på grunn av markedskonkurransen på "gate-fee" og taket på energiprisen. Incentivet for "forurenser" til å velge materialgjenvinning fremfor forbrenning med energigjenvinning uteblir. Det er ventet at flere anlegg vil gå konkurs med avgift/ETS.

*Avfall Norge er en bransjeorganisasjon for avfalls- og gjenvinningsbransjen.*

*Vi representerer aktører som jobber med produksjon, innsamling, sortering, behandling og resirkulering. Avfall Norge har over 200 medlemmer fra både privat og offentlig sektor og er en pådriver for en helhetlig avfallspolitikk med tydelige mål.*